“提振民营经济发展信心”的伪命题与彻底民主革命的经济纲领

列宁道路

“提振民营经济发展信心”的伪命题与彻底民主革命的经济纲领

August 30, 2023

“提振民营经济发展信心”的伪命题与彻底民主革命的经济纲领

列宁道路

2023年，中国经济并没有因为极端防疫政策的调整而迎来一些人预想中的复苏。8月27日，国家统计局公布的数据显示，1-7月份全国规模以上工业企业利润同比下降15.5%。在此之前，连续多个月超过20%的青年失业率让统计局不得不直接宣布暂停发布相关数据。面对惨淡的经济形势，中特政府在始终不承认自己陷入了经济危机的同时，把经济形势惨淡归结为人们对经济发展缺乏“信心”。于是，中特政府一方面在日常消费、房地产、股市等领域出台刺激政策，希望借此活跃经济；另一方面则发布了《中共中央国务院关于促进民营经济发展壮大的意见》（以下简称《意见》）等一系列文件，试图达到所谓“提振民营经济发展信心”的目的。

然而，效果似乎并不理想。从根本上来说，生产过剩所导致的资本主义经济危机不可能靠所谓的“提振信心”和“改善预期”来解决。资本主义经济体系多年以来积累的内在矛盾在极端防疫政策的影响下进一步放大和加剧，过剩资本难以找到合适的投资空间。同时，贫富差距进一步加剧，居民负债及生活成本居高不下，消费能力持续萎缩。在这种情况下，整个经济体系都陷入到了危机之中。据统计，1-7月份规模以上工业企业中国有控股企业利润总额同比下降20.3%。在政治经济结构中处于有利地位的国有（官僚垄断）资本尚且如此，民营经济的处境同样可想而知了。

关于民营经济的地位和作用，有一个广为流传的“56789”的说法，即民营经济贡献了50%以上的税收、60%以上的GDP、70%以上的技术创新成果、80%以上的城镇劳动就业和90%以上的企业数量。如今，人口中的绝大多数在民营经济体中就业和维持生活。中特政府之所以做出一副支持民营经济发展的架势，其中一个很重要的原因就是希望籍此促进就业，降低失业率，同时在一定程度上提升居民整体的消费能力。然而，现实的政治经济结构决定了中特政府的政策很难收到预期的效果，因为其自身包含着不可克服的矛盾。

首先，中特政府本来是希望通过促进民营经济发展来带动就业和消费，但实际的情况却是南辕北辙。从出台的政策和文件来看，中特政府主要关心的是民营经济中以“企业家”为代表的私人垄断资本和大资本，希望推动它们进一步做大做强。对各级官员来说，推动大企业大项目的发展也是最容易出政绩的。而垄断资本和大资本的发展必然会进一步排挤和蚕食中小资本和小生产（即小微企业和个体工商户），使其逐步走向衰败和破产——这是资本主义发展不可抗拒的客观趋势。之前一段时间大资本疯狂涌入社

区团购给个体商户带来的影响就是一个很典型的例子。从现实来看，小微企业和个体工商户在经济危机中的抗打击能力最弱，它们一方面受到大资本的排挤和蚕食，另一方面最容易受到政府政策的歧视和打压，而许多所谓的“利好”政策也很难不折不扣地落实到它们头上。一些小微企业和个体工商户甚至会因为政府长期拖欠账款而走向破产。截至2023年5月底，全国登记在册的个体工商户超过1.18亿，民营企业超过5000万家，而这5000万家当中大部分又是小微企业。小微企业和个体工商户在经济危机中衰败破产带来的失业浪潮是少数大企业发展带来的就业增加所难以抵消的。

其次，中特政府的资产阶级性质决定了能从其各项政策中得到最大实惠的一定是民营企业中的“企业家”，而不是这些企业中的雇佣劳动者——而不切实提高劳动者的收入，所谓的“扩大内需”“促进消费”就只能是一句空话。事实证明，中特政府每一次刺激经济都扩大了贫富差距，而且每一次刺激经济也会在事实上牺牲劳动者的利益和权益——劳动法律法规的执行和落实向资方立场靠拢就是一个很好的证明。尽管中特政府在文件和宣传中时刻不忘提及要让“企业家”和劳动者“共同富裕”，但从来没有给出过真正可行的措施。在《意见》中，中特政府把希望寄托在了企业家的“道德”和“良心”上，提出要“教育引导民营企业自觉担负促进共同富裕的社会责任……让企业发展成果更公平惠及全体员工”。可是，被专制政府剥夺了基本政治自由、没有结社权谈判权罢工权的雇佣劳动者，拿什么去让“企业家”和自己分享利益呢？难道真的要相信“企业家”们都有共产主义的觉悟吗？对劳动者来说，与其听这么多空话，还不如积极斗争，让“企业家”和黑帮们看到自己的力量和决心。这可能是走向“共同富裕”要做的第一步。

最后，中特政府赖以维持统治的“政治-经济-文化”结构的内在矛盾决定了民营经济（实际上就是私人资本主义经济）的“信心”和“预期”不可能真正稳固下来。中特政府统治的经济基础是以国有企业为代表的官僚垄断资本主义和以大型私企为代表的私人垄断资本主义，但其在政治上时刻提防和限制着资产阶级自由派对权力的染指（尽管特色政府通过人大、政协、工商联等渠道拉拢了一部分私人垄断资产阶级的头面人物），坚决维护自己的专制统治；在意识形态上则借助马克思主义和社会主义话语对“资本无序扩张”保持批判的态势（尽管这种批判的根本目的是为了维护官僚专制统治，而不是为了什么人民利益），而且始终没有在终极目标上公开否定“消灭私有制”的合理性——因为一旦放弃马克思主义的意识形态话语和理想追求，专制统治的合法性也就丧失了。

因此，私人资产阶级和官僚资产阶级之间始终存在着矛盾和隔阂，无论后者怎么示好，前者中的许多人总是会担心自己会在被利用之后遭到打压甚至抛弃。尽管中特政府在《意见》中指出，要“把握好正确舆论导向，引导社会正确认识民营经济的重大贡献和重要作用，正确看待民营经济人士通过合法合规经营获得的财富。坚决抵制、及时批驳澄清质疑社会主义基本经济制度、否定和弱化民营经济的错误言论与做法，及时回应关切、打消顾虑。”但是，从理论上来讲，多种所有制并存只是“社会主义初级阶段”的经济路线，如果说初级阶段基本路线管100年的话，那么在实现“中华民族伟大复兴”、进入社会主义高级阶段之后还要不要搞多种所有制、保留私人资本呢？尽管中特政府及其理论喉舌一直在回避这个问题，但只要它不丢掉“马克思主义”“社会主义”和“共产党”的牌子，这个问题就始终存在。

通过上述分析我们可以看到，中特政府所谓“促进民营经济发展壮大”的政策实际上既不能把私人垄断资本和大资本真正变成“自己人”，而且还会在客观上导致中小资本和小生产的衰败，并可能进一步恶化普通劳动者的生存和工作境遇。中特政府给自己塑造了“全民政府”的形象，并打着“社会主义”和“为人民

服务”的旗号以维持统治的合法性，就势必在政策中试图照顾到方方面面，试图让各个阶级都感受到自己的“恩赐”——这注定只能是一场幻想。正如马克思在分析路易•波拿巴时指出的那样：

> “这个政府盲目摸索前进，时而拉拢这个阶级，时而又拉拢另一个阶级，时而侮辱这个阶级，时而又侮辱另一个阶级，结果使一切阶级一致起来和它作对。……波拿巴想要扮演一切阶级的家长似的恩人。但是，他要是不从一个阶级取得些什么，就不能给另一个阶级一些什么。”（《马克思恩格斯选集》第一卷，人民出版社1995年版，第686、687页）

谈到这里，就有一个问题需要思考：面对垄断资本主义时代的经济危机，马克思主义者应当提出什么样的经济纲领来进行宣传和动员呢？中国的无产阶级在将来的革命浪潮中又该如何对待“民营经济”呢？我们认为，“民营经济”是一个脱离了阶级分析的非科学概念，它同时包含着私人垄断资产阶级、一般资产阶级和作为小业主的小资产阶级。从经济层面来说，依照今日中国的资本主义生产发展状况和垄断程度，只要没收了官僚垄断资本和私人垄断资本归无产阶级领导的、劳动者专政的国家所有，同时在所有生产单位中实行普遍的劳动者监督，那么中小资本和小生产将无法独立发展，它们势必要依附于社会主义性质的经济成分，这就为下一步的社会主义改造奠定了基础。无产阶级在民主革命阶段的经济纲领应当是：没收官僚垄断资本主义和私人垄断资本主义归无产阶级领导的劳动者专政国家所有，在所有企业中普遍实行工人监督和工人参与管理，为尽快推动无产阶级觉悟力量的扩大和中小企业以及小生产的社会主义改造准备条件。只有明确了彻底的民主主义经济政策的方向，才能领导和推动小资产阶级的民主主义革命性走向彻底，同时不对其民主主义中的动摇性作任何让步。那种否认在民主主义阶段无产阶级可以领导小资产阶级的看法，甚至一边说小资产阶级绝不是革命阶级，一边又说当小资产阶级倒向无产阶级时还要做出相应让步的观点，则既模糊了对小资产阶级让步的界限，又低估了小资产阶级在民主主义阶段接受无产阶级的彻底民主主义纲领的领导的前景。民主革命性质的经济纲领要成为向社会主义革命过渡的前阶，其根基在于无产阶级领导的劳动者专政，在于不断巩固和扩大无产阶级在政治上的领导权。看不到这一点，是在包括经济纲领在内的各个方面“左”右摇摆的深层原因。

欢迎关注Telegram频道《列宁道路》：https://t.me/RoadofLenin。志同道合的同志请加入《列宁道路》读者群：t.me/lieningdaoluduzhequn。

欢迎向《列宁道路》投稿。工厂通讯、时事评论、理论分析等方面的文章均可，尤其工厂通讯是我们迫切需要的。投稿邮箱：leninroad@proton.me。